

## Mandantenbrief

Informace o daních, právu a hospodářství v České republice

### Obsah:

#### Právo aktuálně

- > Nová právní úprava v oblasti výroby solární elektřiny
- > Vyšší ochrana spotřebitele při timesharingu

#### Daně aktuálně

- > Sankce finanční správy – příznivější pro poplatníka od ledna 2011?

#### Ekonomika aktuálně

- > Jak účtovat o dotacích



## Právo aktuálně

### > Nová právní úprava v oblasti výroby solární elektřiny

**PAVLÍNA VONDRÁČKOVÁ** | *V poslední době stále více nabývá na aktuálnosti problematika týkající se výroby solární elektřiny a zásadního zhoršení ekonomických podmínek pro investory. V návaznosti na změny provedené v legislativní oblasti se v médiích často objevují i informace o možnostech napadnout právní cestou zákonnost nové právní úpravy, popř. žalovat stát o náhradu vzniklé škody. Cílem tohoto příspěvku je ve stručnosti nastínit rámcové možnosti, jak toho dosáhnout.*

Nelze pochybovat o nekonceptnosti a nekompetentnosti nové právní úpravy, kterou vláda účelově řešila útlum solárního boomu. V minulém roce došlo k výraznému nárůstu množství podporovaných zdrojů a současně poklesly investiční náklady na jejich výstavbu. Vláda si uvědomila, že vlivem výrazného snížení investičních nákladů na výstavbu solárních elektráren a omezených pravomocí Energetického regulačního úřadu dostatečně regulovat podporu, vznikla v oblasti podpory výstavby a provozování solárních elektráren situace, která bude mít ve svém důsledku za následek zdražení elektřiny pro domácnosti i pro průmyslové velkoobdoběratele.

Prvním krokem k narovnání této situace, ke kterému vláda přistoupila, byl zákon č. 137/2010 Sb., který stanovil podmínku o minimální době návratnosti investice, za kterou je možné regulovat výši podpory za určitých okolností pro nová zařízení o více než 5 procent ročně. Tuto podmínku využil Energetický regulační úřad při stanovení podpory na výrobu elektřiny ze solárních elektráren pro rok 2011. Energetický regulační úřad stanoví podporu za elektřinu z obnovitelných zdrojů tak, aby bylo dosaženo patnáctileté doby návratnosti investic. Výše výnosů musí být zachována minimálně po dobu 15 let. Energetický regulační úřad stanovil vyhláškou dobu životnosti solárních elektráren na dobu 20 let. Skutečnosti, jako je vysoká podpora, její garantovaná délka a právo přednostního připojení způsobily velký zájem investorů o výstavbu solárních elektráren. Začátkem roku 2010 byl zájem tak vysoký, že objem vydaných kladných stanovisek několikanásobně překročil kapacitu, jež byla česká elektrizační soustava schopna pojmout. Na to došlo na určitou dobu k pozastavení vydávání kladných stanovisek k připojení pro neregulovatelné obnovitelné zdroje (solární a větrné elektrárny). Vláda provedla prostřednictvím jí zřízeného Koordinačního výboru analýzu důsledků podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, jež je realizována prostřednictvím ceny příspěvku na obnovitelné zdroje v cenách elektřiny. Z této analýzy zpracované v září 2010 vyplynulo, že zachování stávající podpory povede k fatálnímu propadu v daňových příjmech státu, neboť se řada podniků v důsledku nárůstu elektřiny dostane do ztráty, s tím bude spojeno propouštění zaměstnanců s nárokem na podporu

v nezaměstnanosti, podporu bydlení a podobně, a k ukončení podnikatelských aktivit některých velkých podniků na území České republiky a přesunu výroby do jiné země. V návaznosti na tyto závěry vláda připravila novelu zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), která do budoucna zejména omezila podporu pro střešní instalace s instalovaným výkonem do 30 kWp, odstranila problém se spekulativním zřizováním tzv. „ostrovních elektrických systémů“ a dále snížila výnos z výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Cílem změny právní úpravy bylo omezit výši podpory do výstavby a provozu fotovoltaických elektráren, aby došlo ke snížení tempa růstu výstavby z důvodů pro investory méně ekonomicky výhodné investice.

Zákon č. 402/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, nabyl účinnosti dne 1. ledna 2011. Novela změnila podmínky financování podpory a zavedla de facto zdanění výnosu z výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zavedení takzvaného odvodu ze slunečního záření ve výši 26 procent z výkupní ceny a 28 procent při poskytování podpory prostřednictvím zeleného bonusu. Předmětem odvodu je elektřina vyrobená ze slunečního záření v období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2013 v zařízení uvedeném do provozu v období od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2010. Poplatníkem odvodu je výrobce, pokud vyrábí elektřinu ze slunečního záření. Odvod sráží plátce, kterým je provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel regionální distribuční soustavy, ze základu odvodu a odvádí jej do 25 dnů po skončení kalendářního měsíce na účet příslušného finančního úřadu. Základem pro výpočet odvodu je částka bez DPH hrazená plátcem odvodu formou výkupní ceny za elektřinu ze slunečního záření vyrobenou v odvodovém období. Od odvodu je osvobozena elektřina vyrobená ze slunečního záření ve výrobní elektřiny s instalovaným výkonem výroby do 30 kW, která je umístěna na střešní konstrukci nebo obvodové zdi jedné budovy spojené se zemí pevným základem evidované v katastru nemovitostí.

Přestože důvodová zpráva k novele zákona uvádí, že jde o právní úpravu, jež je plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, renomovaní odborníci na ústavní a finanční právo jsou zcela jiného názoru. O významnosti těchto odborných názorů svědčí fakt, že se někteří senátoři rozhodli podpořit návrh na přezkoumání a zrušení předmětné novely zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů Ústavním soudem České republiky. Návrh na zrušení zákona pro jeho rozpor s ústavním pořádkem musí podat skupina nejméně 17 senátorů. Dne 19. ledna 2011 přijal Podvýbor pro energetiku Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu České republiky vůbec první usnesení na půdě Senátu k novele zákona o podpoře využívání obnovitelných

zdrojů, v němž vyjádřil zájem přezkoumat zákon č. 402/2010 Ústavním soudem. Z 8. usnesení Podvýboru pro energetiku Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu České republiky vyplývá doporučení vyjasnit, zda část zákona č. 402/2010 Sb., která se týká odvodu elektřiny ze slunečního záření a zdanění povolenek na emise skleníkových plynů, je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. Podvýbor konstatoval, že je v zájmu České republiky, aby byla předmětná novela přezkoumána Ústavním soudem. Usnesení podvýboru bude předloženo Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu České republiky, který rozhodne, zda-li bude podán návrh na přezkoumání zákona Ústavnímu soudu. Dojde-li Ústavní soud po provedeném řízení k závěru, že zákon nebo jeho jednotlivá ustanovení jsou v rozporu s ústavním pořádkem, nálezem rozhodne o zrušení zákona dnem, který v nálezu určí.

Pro případ, že by návrh na zrušení zákona nepodpořil potřebný počet senátorů, lze dosáhnout jeho přezkoumání Ústavním soudem i cestou podání (individuální) ústavní stížnosti, a to po vyčerpání řádných opravných prostředků v rámci řízení o žalobě podané ve správním soudnictví. Návrh na zrušení zákona nebo jeho části může Ústavnímu soudu podat v souvislosti se svou rozhodovací činností i sám soud rozhodující ve správním soudnictví.

Tuzemští investoři, jejichž ekonomické zájmy jsou přijetím novely zákona dotčeni, mohou rovněž využít postup založený na případném podání (civilní) žaloby o náhradu škody, o zaplacení, resp. určovací žaloby proti plátcovi odvodu s tím, že by se po zamítnutí žaloby a poté i po vyčerpání opravných prostředků postupovalo podáním ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu.

Zahraničním investorům, kteří vycházeli z tzv. legitimního očekávání, lze doporučit ve věci náhrady jim způsobené škody, resp. zmařené či poškozené investice, uplatnění nároků na základě dohod o vzájemné podpoře a ochraně investic v mezinárodním arbitrážním řízení.



Závěrem lze konstatovat, že nejefektivnějším řešením by bylo přezkoumání novely zákona Ústavním soudem na návrh skupiny senátorů v co nejkratší době. Tím by došlo k vyjasnění, zda-li jsou úvahy o neústavnosti zákona č. 420/2010 Sb. odůvodněné a eliminovala by se tak případně narůstající škoda investorů. Je v zájmu státu využít právních nástrojů k tomu, aby bylo docíleno právní jistoty o souladu právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky a mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána. Vydání brzkého nálezu Ústavním soudem by eliminovalo řadu žalob jak ve vnitrostátním, tak mezinárodním měřítku, které Českou republiku čekají. Nelze však předjímat, zda-li bude takový návrh skutečně podán a za jakou dobu Ústavní soud vydá nález. Je tedy možné využít i jiných právních možností, jak chránit zájmy poškozených investorů.

#### Kontakt pro další informace:

JUDr. Pavlína Vondráčková

Advokátka

Senior Associate

Tel.: +420 236 163 710

E-mail: [pavlina.vondrackova@roedl.cz](mailto:pavlina.vondrackova@roedl.cz)



## > Vyšší ochrana spotřebitele při timesharingu

**MAREK ŠVEHLÍK A NIKOL ULLMANNOVÁ** | Dnem 23. února 2011 vstoupila v účinnost novela občanského zákoníku, která zavádí mimo jiné silnější ochranu spotřebitele při takzvaném timesharingu. Novela je transpozicí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/122/ES o ochraně spotřebitele ve vztahu k některým aspektům smluv, ve kterých se sjednává dočasné užívání ubytovacího zařízení (timeshare), dlouhodobý rekreační produkt, další prodej nebo výměna. Novelou byla nahrazena dosavadní úprava paragrafů 58 až 65 občanského zákoníku (tj. zvláštní ustanovení o ochraně spotřebitele při uzavírání smlouvy o užívání budovy nebo její části na časový úsek).

Těžiště nové právní úpravy spočívá zejména v přesnějším vymezení produktů z předmětných spotřebitelských smluv. O dočasné užívání ubytovacího zařízení se jedná tehdy, je-li sjednáno užívání jednoho nebo více ubytovacích zařízení na více než jeden časový úsek, je-li smlouva uzavřena na dobu delší než 1 rok. Dlouhodobým rekreačním produktem je vý-

hoda spojená s ubytováním, je-li smlouva uzavřena na dobu delší než 1 rok. Pomoc při úplatném převodu dočasného užívání ubytovacího zařízení nebo dlouhodobého rekreačního produktu je označen tzv. další prodej. Výměnou se rozumí účast ve výměnném systému, který spotřebitelům umožňuje vzájemně převést právo užívat ubytovací zařízení nebo jiné služby spojené s dočasným užíváním ubytovacího zařízení. Nová úprava se použije i na smlouvu o smlouvě budoucí, ve které se spotřebitel zavazuje uzavřít některou z výše uvedených smluv. Zákon stanoví domněnku, že obsahuje-li smlouva ujednání, které umožňuje obnovit smlouvu nebo prodloužit závazek bez výslovného projevu spotřebitele tak, že celková doba trvání závazku může přesáhnout jeden rok, má se za to, že je smlouva uzavřena na dobu delší než jeden rok. Smlouva i odstoupení od smlouvy musí být vždy v písemné formě.

Nová právní úprava dále stanoví, které informace musí být spotřebiteli poskytnuty před uzavřením smlouvy a které informace musí být uvedeny ve smlouvě. Informační povinnost má poskytovatel (tj. osoba, která jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti) nebo kdokoliv, kdo jedná jménem poskytovatele nebo v jeho zastoupení. Informace se spotřebiteli poskytuje bezplatně na formuláři jasným a srozumitelným způsobem. Jaké informace se poskytují a náležitosti formuláře stanoví nařízení vlády. Poskytovatel je povinen uvést v každé reklamě nebo nabídce, jak a kde lze před smluvní informace získat. Poskytovatel je povinen výslovně upozornit spotřebitele na jeho právo odstoupit od smlouvy, na délku lhůty pro odstoupení a na zákaz přijetí záloh, jiných plnění nebo jejich zajištění v průběhu lhůty pro odstoupení.

Ve smlouvě musí být uvedeny informace, které je poskytovatel povinen poskytnout před uzavřením smlouvy, ledaže si smluvní strany výslovně sjednaly změnu v obsahu smlouvy nebo je-li změna vyvolána nepředvídatelnými okolnostmi nezávislými na vůli poskytovatele. Má-li se obsah smlouvy lišit od před smluvních informací poskytnutých poskytovatelem, musí na to být spotřebitel písemně upozorněn ještě před uzavřením smlouvy a změny musí být ve smlouvě výslovně označeny. Ujednání o právu odstoupit od smlouvy, o lhůtě k odstoupení, ujednání o zákazu požadovat či přijmout zálohu a jiné plnění nebo jejich zajištění v průběhu lhůty k odstoupení podepisuje spotřebitel každé zvlášť. Součástí smlouvy musí být formulář pro odstoupení od smlouvy vyplněný poskytovatelem, jehož náležitosti jsou stanoveny vládním nařízením.

Před smluvní informace se poskytují a smlouva se uzavírá dle volby spotřebitele v jazyce nebo v jednom z úředních jazyků členského státu Evropské unie nebo Evropského hospodářského prostoru, v němž má spotřebitel bydliště nebo jehož je státním příslušníkem.

Zákon stanoví lhůtu 14 dnů od uzavření smlouvy, během níž může spotřebitel od smlouvy odstoupit bez udání důvodu, aniž by mu na základě odstoupení vznikly jakékoliv náklady. Lhůta pro odstoupení běží ode dne, kdy spotřebitel obdrží písemné vyhotovení smlouvy. Nepředá-li poskytovatel spotřebiteli řádně vyplněný formulář pro odstoupení od smlouvy, činí lhůta pro odstoupení 1 rok a 14 dní ode dne uzavření smlouvy, resp. předání písemného vyhotovení smlouvy spotřebiteli. Neposkytne-li poskytovatel spotřebiteli povinné předšmluvní informace, činí lhůta pro odstoupení od smlouvy 3 měsíce a 14 dnů. Dojde-li k odstoupení od smlouvy, v níž je cena alespoň částečně hrazena odloženou platbou, půjčkou, úvěrem nebo jinou obdobnou finanční službou poskytnutou poskytovatelem nebo třetí osobou na základě ujednání mezi touto třetí osobou a poskytovatelem, musí být také tato smlouva o odložené platbě, půjčce, úvěru nebo jiné obdobné finanční službě ukončena tak, aby spotřebiteli nevznikly jakékoliv náklady.

V důsledku přijetí uvedeného harmonizačního zákona došlo také k novele zákona o ochraně spotřebitele, kde jsou stanoveny správní delikty v souvislosti s nabízením nebo uzavíráním předmětných smluv, a dále novele zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním, zákona o regulaci reklamy a zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Kontakt pro další informace:  
Mgr. Ing. Marek Švehlík  
Advokát/Associate Partner  
Tel.: +420 236 163 760  
E-mail: marek.svehlik@roedl.cz



## Daně aktuálně

### > Sankce finanční správy – příznivější pro poplatníka od ledna 2011?

**JAN BERR** | 1. lednem 2011 vstoupil v účinnost nový daňový řád, který nahradil dosavadní zákon o správě daní a poplatků. Tímto dnem vstoupila současně v platnost novela zákona o účetnictví. Oba obsahují změnu dřívější praxe v oblasti sankcí za neplnění povinností účetních jednotek peněžní i nepeněžní povahy.

### Nezveřejňování účetních závěrek – povinná sankce?

Zákon o účetnictví (a nejen on) ukládal účetním jednotkám povinnost zveřejnit své účetní závěrky ve sbírce listin již dříve. Mnoho firem tak nečiní a nečinilo z rozličných důvodů – prostě se jim nechtělo, nebo z důvodu neinformování konkurence. Zákon o účetnictví již nezveřejnění předepsaným způsobem definuje jako správní delikt a tedy finanční úřady musí uložit pokutu při zjištění porušení povinnosti. Jak již bylo avizováno, finanční úřady tuto povinnost kontrolují v rámci zahajovaných kontrol a předpokládá se, že v letošním roce půjde o položku představující pro stát výtěžnost několika desítek milionů. Pro úplnost připomínáme, že u běžných společností se jedná o sankce do výše třech procent hodnoty aktiv.

### Opět „lze“ platit až poslední den lhůty

Před několika lety bylo možné platit až poslední den lhůty (odepsání finančních prostředků z účtu poplatníka), přičemž tato možnost byla postupně zrušena – nejprve pro devizové účty a zahraniční účty, posléze pro veškeré platby – a poplatník byl povinen hradit daňové povinnosti tak, aby v den splatnosti byly na účtu správce daně. I když na první pohled se daná situace nezměnila, lze konstatovat, že je nyní pro poplatníka příznivější. Změna nastala v případě úroků z prodlení, který se počítá až od pátého pracovního dne prodlení.

### Již neaktuální registrace k některé dani

Stále samozřejmě platí, že je nutné odevzdat daňové přiznání včas. Nicméně, doposud platilo, že za pozdní podání bylo možné uložit takzvané zvýšení daně až do výše deseti procent daňové povinnosti. V případě nulových přiznání či přiznání na daňovou ztrátu mohla být uložena teoreticky pokuta (za neplnění povinností nepeněžní povahy, pokud nebylo možné uložit zvýšení daně). V současné době platí, že v případě pozdního podání (o pět pracovních dnů po termínu) je udělena jednorá-



zová pokuta ve výši pětset korun a pak zbylá výše je odvislá od daňové povinnosti a počtu dní prodlení s tím, že je stanoven horní limit ve výši tři sta tisíc korun. Zejména v případech, kdy společnost měla podat daňové přiznání k „nepodstatným“ daním z pohledu společnosti (zpravidla se jedná o daň silniční, daň z nemovitostí a daně vybírané srážkou), je tato sankce poněkud nepřijemnou. Je otázkou, zda-li, když je společnost registrována k některé dani a neaktualizovala si danou registraci (neodhlásila se), se sankce bude aplikovat i v tomto případě – pro jistotu doporučujeme aktualizovat i registraci k těmto daním, aby bylo zamezeno případným nedorozuměním v budoucnu.

#### Kontakt pro další informace:

Ing. Jan Berr

Daňový poradce, auditor

Associate Partner

Tel.: +420 236 163 750

E-mail: jan.berr@roedl.cz



## Ekonomika aktuálně

### > Jak účtovat o dotacích

**JIŘÍ HAVRÁNEK** | *Stále častěji řeší účetní jednotky případy, kdy zažádají o poskytnutí dotace a tato je následně také poskytnuta.*

Vyskytují se různé druhy dotací poskytované z různých zdrojů (např. ze státního rozpočtu, z evropských zdrojů i ze soukromých prostředků). S tím je spojena řada problémů, které souvisejí s účetnictvím, zejména s problémem věrného a poctivého zobrazení.

Problematikou se velmi podrobně zabývá Národní účetní rada ve své Interpretaci I - 14 – Okamžik vykázání nároku na přijetí nebo vrácení dotace. Doporučujeme každé účetní jednotce, aby se s touto interpretací důkladně seznámila již v době, kdy je podání žádosti zvažováno (volně přístupno na [www.nur.cz](http://www.nur.cz)). Účetním jednotkám, které jsou povinny vést účetnictví podle mezinárodních účetních standardů (IAS/IFRS), doporučujeme prostudování IAS 20.

Dotace se vykazuje zejména tak, aby byla dodržena věcná a časová souvislost nákladů a výnosů týkajících se dané do-

tace, aby nedošlo ke zkreslení výsledku hospodaření vykázáním nákladu v jiném období, než ve kterém by byla vykázána dotace tohoto nákladu (tzv. akruální princip). Podmínkou pro dodržení této zásady ale je, že o dotaci nemůže být účtováno dříve, než je splněna následující podmínka:

- > pro vykázání dotace není důležité, kdy byla finančně vypořádána, ale rozhodující je okamžik, ve kterém se proces jejího schvalování dostane do takové fáze, kdy je její poskytnutí nepochybné.

Obvykle je poskytovatelem dotace vydáno rozhodnutí (o poskytnutí platby nebo o poskytnutí dotace).

Den vydání rozhodnutí je obvykle tím okamžikem, který zakládá nezpochybnitelný nárok na poskytnutí dotace a tímto dnem je třeba účtovat o pohledávce na dotaci (skutečné finanční plnění není rozhodující).

#### Rozlišujeme dva základní druhy dotací:

##### 1) Dotace k úhradě nákladů

Tyto dotace se účtují ve prospěch výnosů ve věcné a časové souvislosti s vyúčtováním nákladů na stanovený účel, případně s využitím účtů časového rozlišení. Výnos vyplývající z poskytnuté dotace je účtován do příslušného účetního období v závislosti na náběhu nákladů, které jsou kryty poskytnutou dotací. Je nutné si uvědomit, že tento způsob účtování dotací je v podstatě neutrální z hlediska vykazování hospodářského výsledku.

##### 2) Dotace investiční (na pořízení dlouhodobého majetku)

Pořizovací cena nehmotného a hmotného dlouhodobého majetku nebo vlastní náklady na pořízení majetku se snižují o poskytnutou dotaci. V tomto případě se podle českých předpisů dotace neúčtuje ve prospěch výnosů, jako v prvním případě, ale snižuje pořizovací cenu majetku (zpravidla ve prospěch účtů skupiny 04x - Pořízení dlouhodobého majetku). Dotace v konečném důsledku snižuje částku odpisů uplatňovanou během doby životnosti dlouhodobého majetku. IAS 20 ale připouští dvě metody účtování investiční dotace:

- > výnosová (dotace je vykázána jako výnos příštích období, který se uznává postupně jako výnos na systematickém a racionálním základě po dobu životnosti dlouhodobého majetku);
- > snížení hodnoty (stejně jako podle českých předpisů snižuje dotace pořizovací cenu dlouhodobého majetku a postupně se projevuje jako výnos snížením výše odpisů po celou dobu životnosti).

Nejsou ojedinělé ani případy, kdy vznikne povinnost dotaci nebo její část vrátit (např. při nedodržení podmínek). Potom je nutné v okamžiku, kdy se účetní jednotka o této povinnosti dozví, vykázat ji jako závazek. Tato operace je považována za nový účetní případ, který ovlivní pouze výsledek toho období, ve kterém k němu došlo (neprojeví se retrospektivně).

V případě vrácení dotace na úhradu nákladů se účtuje o snížení výnosů z přijetí dotace, přičemž se nejprve snižuje výnos, vykázaný jako nezúčtovaný výnos příštích období.

V případě vzniku povinnosti vrácení investiční dotace je zvýšená pořizovací hodnota dlouhodobého majetku a proveden dodatečný odpis, jako kdyby se od počátku odpisovalo ze zvýšené pořizovací ceny.

Pokud existuje k rozvahovému dni vysoká pravděpodobnost, že k vrácení dotace nebo její části může v dalším období dojít, je povinná účetní jednotka zvážit tvorbu rezervy.

Jestliže mezi okamžikem vykázání pohledávky z titulu nároku na přijetí dotace a okamžikem jejího skutečného finančního vypořádání nastane rozvahový den, pak účetní jednotka popíše v samostatné kapitole přílohy k účetní závěrce tuto skutečnost a zejména uvede informace o:

- > poskytovateli dotace, výši dotace, účelu dotace;
- > identifikaci nákladů ve vykazovaném účetním období, na které byla dotace poskytnuta;
- > podstatě a dokumentech, na základě kterých byla vykázána pohledávka z titulu nároku na přijetí dotace;

- > úpravě výše dotace z důvodu změny odhadu a částky dotací, které byly vráceny včetně důvodů, na základě kterých musela být dotace vrácena;
- > podstatě a odhadu případných rizik finančního nevypořádání tohoto nároku;
- > podstatě a pravděpodobnosti případných rizik nesplnění dotačních podmínek a z toho vyplývající povinnosti dotaci vrátit.

Závěrem upozorňujeme, že o majetku, výdajích a příjmech souvisejících s projektem, na který je dotace poskytována, je třeba účtovat na zvláštních analytických účtech, resp. na samostatné hospodářské středisko či zakázku.

**Kontakt pro další informace:**  
Ing. Jiří Havránek  
Auditor, daňový poradce, znalec  
Partner  
Tel.: +420 530 300 570  
E-mail: [jiri.havranek@roedl.cz](mailto:jiri.havranek@roedl.cz)



### Mandantenbrief Březen 2011 , č. 3

Vydává Rödl & Partner Consulting, s.r.o., IČ: 25724231

110 00 Praha 1, Platněřská 2

Telefon: +420 236 163 111, Fax: +420 236 163 799

Vychází měsíčně

MK ČR E 16542

Redakce: Ing. Jana Švédová

Více informací naleznete na [www.roedl.cz](http://www.roedl.cz)